Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-2267/2026-3
K-204/2026

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća, te Irene Kvaternik i Siniše Pleše kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalista Jasmine Pižir kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Igora Majcena zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje u tekstu: KZ/11) i dr. odlučujući povodom žalbe okrivljenika podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru broj Kv-474/2026 od 25. rujna 2026. o produljenju istražnog zatvora u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Igora Majcena kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv okrivljenika zbog osnovane sumnje da je počinio dva kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3.KZ/11 i jedno kazneno djelo tjelesne ozljede iz članka 117. stavka 2. KZ/11, a koji kazneni postupka se provodi kao jedinstveni pod poslovnim brojem K-204/2026 nakon donošenja rješenja o spajanju postupaka broj Kv-384/2026 od 12. kolovoza 2026, rješenjem Općinskog suda u Zlataru broj Kv-474/2026 od 25. rujna 2026. produljen je istražni zatvor protiv okrivljenika na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. - dalje u tekstu: ZKP).

2. Protiv navedenog rješenja pravovremeno je žalbu podnio okrivljenik po braniteljici Marini Burić Ramadanović odvjetnici u Zagrebu iz svih žalbenih osnova. U žalbi u bitnome osporava osobite okolnosti koje bi upućivale na nužnost primjene istražnog zatvora, ističe povredu načela razmjernosti. Predlaže ukinuti istražni zatvor, okrivljenika pustiti na slobodu uz određivanje mjera opreza i istražnog zatvora u domu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Protivno žalbenim navodima, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda pravilno je i na zakonu osnovano prvostupanjski sud produljio istražni zatvor protiv ovog okrivljenika na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

5. Nakon uvida u spis ocjena je ovog drugostupanjskog suda da i nadalje postoji osnovana sumnja da bi ovaj okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela na način kao ga se i tereti čime je ostvaren prvi uvjet iz članka 123. stavka 1. ZKP za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika. Zaključak o postojanju osnovane sumnje u konkretnom slučaju predstavlja zaokruženu cjelinu i ozbiljniju razinu sumnje koja upućuje upravo na ovog okrivljenika kao počinitelja kaznenih djela jer je iz do sada prikupljenih dokaza na kojima se temelje podignute i potvrđene optužnice vjerojatnost počinjenja utvrđena u dovoljnom stupnju da bi na taj način bila ispunjena osnovna zakonska pretpostavka iz članka 123. stavka 1. ZKP koja je preduvjet za određivanje istražnog zatvora.

6. Suprotno žalbenim navodima u konkretnom slučaju ostvareni su i uvjeti za primjenu istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP. Prema podacima u spisu okrivljenik je neosuđivan, no višekratno je prekršajno kažnjavan zbog prekršaja iz domene prometa koje prekršaje je počinio pod utjecajem alkohola. U ovom postupku je osnovano sumnjiv za dva kaznena djela prijetnje i jedno kazneno djelo tjelesne ozljede na štetu izvanbračne supruge, a koja djela su počinjena u roku od dva mjeseca. Način i okolnosti ovih kaznenih djela upućuju na upornost, odlučnost i visok stupanj kriminalne volje motiviran ljubomorom.

6.1. Pored toga valja istaknuti da je provedenim psihijatrijskim vještačenjem okrivljeniku dijagnosticirana ovisnost o alkoholu, emocionalno nestabilni poremećaj ličnosti i organski psihosindrom, ali nije indicirana potreba za izricanjem sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu. Prema podacima u spisu okrivljenik se liječio i od ovisnosti o drogama. Međutim imajući u vidu da je okrivljenik višekratno jasno verbalizirao namjeru ubojstva žene (neće ona vani uživati dok bude on u zatvoru) i to pred medicinskim djelatnicima u dnevnoj bolnici u Klinici za psihijatriju Sveti Ivan, gdje je bio radi psihološkog tretmana koji očito nije doveo do željenih rezultata, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da na strani ovog okrivljenika i nadalje postoji konkretno predvidiva opasnost od ponavljanja kaznenog djela koju je nužno otkloniti mjerom istražnog zatvora iz citirane zakonske osnove. Pri tome okolnost dosadašnje neosuđivanosti sama za sebe izvan konteksta ostalih utvrđenih okolnosti nije dostatna za zaključak da takve opasnosti nema.

7. Imajući u vidu naprijed utvrđene okolnosti iteracijsku opasnost nije moguće uspješno otkloniti ni jednom mjerom opreza iz članka 98. ZKP slijedom čega je žalba i u tom dijelu neosnovana, osobito imajući u vidu da se u ranijem razdoblju okrivljenik izrečenih mjera opreza nije pridržavao već je počinio novo kazneno djelo prijetnje.

7.1. Neosnovani su i žalbeni navodi kojima se ističe mogućnost primjene istražnog zatvora u domu, a to iz razloga što je odredbom članka 119. stavka 1. ZKP propisano da sud može kada postoje okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 1. do 4. ZKP odrediti istražni zatvor u domu protiv trudne žene, osobe s tjelesnim nedostacima koji joj onemogućuju ili bitno otežavaju kretanje, osobe koja je navršila 70 godina života, te u

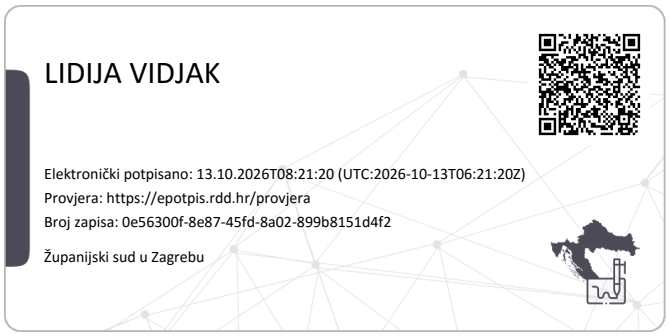
onim slučajevima kada to sud ocijeni iznimno opravdanim, ako je za ostvarenje svrhe istražnog zatvora dovoljna zabrana okrivljeniku da se udaljuje iz doma. Kako u konkretnom slučaju nije ostvarena niti jedna od navedenih okolnosti to je žalba i u tom dijelu neosnovana.

8. Budući žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonska utemeljenost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 12. listopada 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak



Broj zapisa: **9-3088e-81510**

Kontrolni broj: **01ced-5e277-8e369**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.